

HACIA NUEVOS PARADIGMAS Y POSIBILIDADES DE COOPERACION UNIVERSITARIA. UNA VISIÓN DESDE LA AMAZONIA

Josep Pont Vidal

INTRODUCCIÓN

Como el título indica, esta comunicación gira en torno a dos dimensiones sistémicamente vinculadas y que tienen lugar en un contexto internacional y nacional de construcción de una “Nueva División Internacional-Informacional del Trabajo” (NDIIT) (ROLDÁN, 2005), basándose en las siguientes premisas:

- 1) La necesidad de crear un conocimiento que contemple las complejas realidades de los países del Sur, específicamente las realidades de la región de la Amazonia.
- 2) El papel de la Cooperación Universitaria para el Desarrollo (CUD) como instrumento impulsor en la transferencia y creación de conocimiento.
- 3) La Amazonia brasileña es una región con un desarrollo “bajo”, que contrasta con otras regiones de Brasil, considerado de desarrollo “elevado” (PNUD, 2007).

Cada uno de estos temas los explicaré a continuación.

El primer tema, se basa en la premisa sobre la necesidad de construir un tipo de conocimiento que contemple la complejidad de las realidades de los países del Sur y la acción subjetiva y social de las personas que en ellos viven, y que no se base exclusivamente en la repetición o copia del modelo etnocéntrico imperante y hegemónico. El segundo, hace referencia a la necesidad de que las Universidades y Centros de investigación de los países del *centro* -en terminología de I.Wallerstein-, asuman un compromiso no solo de buenas intenciones, sino con mayor implicación la CUD y en la creación de un nuevo tipo de conocimiento.

Es evidente, que cuando se trata de un nuevo tipo de creación de conocimiento y de su transferencia a los países y centros de investigación de la *semi-periferia* o de la *periferia*, estos países no componen un bloque homogéneo, sino que entre estos, aparecen enormes diferencias. A nivel introductoria, y siguiendo la terminología de Wallerstein, en esta división del Sistema-mundo, aparecen diferencias entre los países que forman parte de los denominados países del *centro* y las potencias “emergentes” y los países y sociedades de la *semi-periferia* y de la *periferia*. Parto de la hipótesis de que la región de la Amazonia como una de las regiones del trópico húmedo del Planeta, se trata de una región periférica, caracterizada por François Chesnais como “región de anexión a la periferia” (1996), inserida un “país emergente”, lo cual requiere, como expondré a

continuación un tipo de creación y transferencia de conocimiento específico de CUD.

Dado que muchos presentes posiblemente desconocen la magnitud de la región Amazonica, iniciaré esta comunicación con la tercera premisa, sus especificidades.

I. PARA COMPRENDER LA AMAZONIA: ESPECIFICIDADES DE LA REGIÓN

La región de la Amazonia posee una serie de características y especificidades que la diferencian de otras zonas y regiones del Planeta y de otras áreas del trópico húmedo. Una concisa descripción la ofrece la científica Bertha Becker: “Vista a partir del cosmos, la Amazonia Sur-americana, corresponde a 1/20 de la superficie de la tierra, 2/5 partes de la América del Sur, 3/5 partes del Brasil. Contiene 1/5 parte de la disponibilidad mundial de agua dulce, y 1/3 de las reservas mundiales de bosques, latifoliadas, aunque solamente 3,5 milésimos de la población mundial” (BECKER, 1990:9).

En un nivel interno, el investigador Egg (1996) sintetiza:

- La superficie varía, según las delimitaciones que se utilicen, entre 6,30 y 7,92 millones de kilómetros cuadrados.
- Su diversidad biológica de ecosistemas es la más extensa del Planeta, comprendiendo cerca del 30 % de todas las especies de flora y fauna.
- Se calcula que viven unos 24 millones de habitantes, con una composición de 379 grupos indígenas, además de emigrantes asiáticos, europeos y africanos.
- La región esta formada por ocho países: Bolivia, Brasil, Colombia, Ecuador, Guiana, Perú, Suriname y Venezuela.

Científicos sociales y expertos ya han enfatizado en estos hechos y mostrado la “complejidad del tema” (CARDOSO & MULLER, 1977:191) por aspectos diversos como la continuidad rural-urbano y la estructura multiétnica. En este contexto, cada uno de los países que forman parte de esta región tiene unas especificidades, unos desafíos y unas trayectorias políticas y socioeconómicas muy dispares, como es el caso de la Amazonia brasileña, sobre la cual me centraré esta comunicación.

Se parte de la hipótesis de la Amazonia brasileña, en la que coexisten simultáneamente estructuras características de una “sociedad tradicional” y estructuras y los principios sociales de organización característicos de una “sociedad moderna”, en el sentido que ofrece Jürgen Habermas (2002). La región presenta una de las más altas disparidades de ingresos y de renta de Brasil A pesar de los intentos federales de impulsar el desarrollo acelerado, el IDH medio de la región Amazonica se encuentra entorno 0,707, (estado de Pará) frente a la media brasilera del 0,830 (2007).

Para especificar a nivel sociológico las realidades de esta región, me baso en el concepto de “esferas” propuesto por Mingione (1993):

- *“Esfera relacional*. En los últimos 25 años han emergido con especial fuerza los movimientos sociales por los Derechos Humanos, Trabajadores rurales y Sin tierra, y otros como el ecologismo y el movimiento de mujeres. El tejido asociativo todavía posee pocas redes estables, y una sociedad civil todavía débil, en la que las elites tradicionales todavía conservan privilegios.
- *“Esfera domestico-familiar”*. Conviven formas de vida y de trabajo rurales, con un tipo de sociedad caracterizado como urbana y “moderna”. Las familias campesinas mantiene su renta a partir del intercambio de productos y el extrativismo.
- *“Esfera mercantil”*. Se caracteriza por la presencia de enclaves minero metalúrgicos, con peso de la agropecuaria y de grandes latifundios. Predominancia del intercambio de productos. Predominan formas de subsistencia basadas en el extrativismo.
- *“Esfera estatal”*. Existencia de unas instituciones políticas democráticas recientes. El papel del Estado y las instituciones, tan solo han logrado lentamente y en años recientes, abarcar el territorio y la mayoría de la población, aunque todavía de forma desigual y débil. Se puede afirmar que se trata de una región de “débil” institucionalidad. En los últimos años, apenas se puede hablar de un “Estado asistencial” en la región.

La coexistencia de una sociedad “tradicional” y una sociedad “moderna”, conjuntamente con los grupos culturales y étnicos que conviven en ellas, cuestiona profundamente las cosmovisiones sociológicas, basadas en reduccionismos economicistas y los respectivos paradigmas metodológicos de investigación empírica y social. Estos paradigmas tradicionales han relegado el conocimiento cotidiano y indígena como formas secundarias de conocimiento. Con ello se dejan entrever la necesidad de experimentar con nuevas posibilidades de análisis de la complejidad social, ya propuestas por diversos científicos sociales europeos y especialmente por latinoamericanos.

II. CREACIÓN DE CONOCIMIENTO Y COOPERACION

Todavía son pocos los científicos sociales de los países pertenecientes al *centro*, que se cuestionan el carácter etnocéntrico de la creación del conocimiento, y el papel de dominación de la técnica. Ciencia y técnica no corresponden a una neutralidad, sino que tienen unos fines e intereses, definidas como “ideologías” por Jürgen Habermas (1993). Similar es el papel de la “racionalización”, weberiana, que mas tarde Herbert Marcuse analizó como una imposición y como forma determinada de dominación política

A partir de esta premisa, algunos científicos sociales pertenecientes a las universidades de los países del “centro” han problematizado la función del

“sistema” tecnocrático dominante sobre el “mundo de vida” de las personas (HABERMAS). Otros apuntan a la aparición de tiempos sociales múltiples (BRAUDEL), aspectos que sugieren una reestructuración de las teorías y metodologías utilizadas. Wallerstein propone perspectivas para a las Ciencias Sociales para superar el eurocentrismo y sus paradigmas, mientras que Giddens propone la reinterpretación del pensamiento social clásico.

Desde los países de la periferia mundial aparecen cada vez con mayor fuerza, cuestionamientos del modelo etnocéntrico. En América Latina el investigador venezolano Francisco López Segrera (2005:203) abría recientemente un debate con la pregunta: ¿Es posible una ciencia social no euro céntrica en nuestra región?, mientras que otros científicos diagnostican la existencia de un “imperialismo epistemológico” (VASCONCELOS, 2004:38; ANIBAL QUIJANO; GONZÁLEZ CASANOVA; ENRIQUE LEFF). Son muchas las causas e interpretaciones que científicos sociales latinoamericanos y brasileños atribuyen a este fenómeno de “hegemonía cultural” (GUSOVIC) occidental.

Es evidente que estas críticas no significan una negación del pensamiento occidental, puesto que una defensa superficial de la interdisciplinariedad plantea cuestiones:

- La crítica a la actual fragmentación y hiper-especialización del saber, ¿implica la necesidad de reivindicar un conocimiento de tipo universalista?
- Las propuestas de intedisciplinariedad, ¿implican acabar con las especificidades?
- Con las propuestas de interdisciplinariedad, ¿nos dirigimos hacia una homogenización epistemológica?
- ¿Existe la posibilidad de colocar la vida humana bajo un mismo campo científico?

En el contexto de esta comunicación, no voy a poder responder a estas cuestiones, sino tan solo señalar los riesgos posibles. El asumir un tipo de estudios que tengan en cuenta la necesidad probar con marcos conceptuales experimentales, comporta además impulsar un cambio epistemológico y conceptual de profundas consecuencias. El sociólogo Souza SANTOS (2006), al referirse a las regiones de los países del Sur o “sociedades subalternas”, ya indica la necesidad de establecer un vínculo complementario entre el conocimiento científico, altamente racional instrumental y técnico, y el conocimiento cotidiano y indígena, (conocimiento cotidiano) muy vinculado al saber cotidiano de las poblaciones que viven en esta región. En este sentido, Santos indica que solamente una “revolución epistemológica” que posibilite una “epistemología del sur” de las regiones y países tradicionalmente marginalizados de los debates científicos y de las publicaciones podrá superar esta situación.

En una línea argumentativa similar, el sociólogo mejicano Enrique LEFF (2003) introduce la variable de la complejidad y la necesidad de pensarla a partir del entorno medioambiental amplio, la cual tiene lugar a partir del entrecruzamiento de diversos saberes y con la aparición de “nuevas identidades”. Para este sociólogo, la

actual crisis ambiental planetaria deriva de un problema del conocimiento, proponiendo nuevas vías para lo que el denomina analizar la “complejización”.

El compromiso del científico y de la investigación que realiza en el estudios de los fenómenos sociales de la región amazónica no requiere tan solo– un conocimiento propio *per se*, sino también de un conocimiento "como elemento de sustentación de una política de desarrollo social y de preservación ambiental" -como indica Seixas LOURENÇO (1992, p.566). En este contexto, la universidad precisa “re-inventar la Amazonia” (MELLO, 2007:46). Para la CUD, se desprende la necesidad de elaborar nuevas metodologías y paradigmas en cooperación igual con las universidades de la región y que se basen en la complejidad y en el reconocimiento de las identidades de la región de la Amazonia a partir del reconocimiento

III. LA COOPERACION UNIVERSITARIA EN LA REGIÓN DE LA AMAZONIA ORIENTAL

La Cooperación Universitaria para el Desarrollo de la amazonia oriental (estado de Pará), esta gestionada básicamente por las tres universidades públicas: *Universidade Federal do Pará* (UFPA), la *Universidade Federal Rural de la Amazonia* (UFRA) y la *Universidade do Estado do Pará* (UEPA). Tradicionalmente, estas universidades, han centrado los canales de cooperación universitaria en aspectos relativos a la formación a nivel de doctores en las universidades europeas y americanas. Existen buenas experiencias, en general se trata de proyectos aislados, careciéndose todavía de experiencias continuadas con los centros universitarios europeos y españoles.

Siguiendo las directrices del actual gobierno del Presidente Lula, desde estas universidades, se promueve el eje de cooperación Sur-Sur de cooperación universitaria entre la región Amazonica es relativamente joven, aunque cuenta con una cierta tradición a partir de los impulsos recibidos desde la creación de la *Associação de Universidades Amazônicas* (UNAMAZ) en 1987, asociación que engloba a las principales universidades públicas de los siete países que conforman la región de la *pan Amazonia*. Durante estos años, la UNAMAZ ha promovido numerosas actividades académicas destacando las investigaciones y los cursos conjuntos entre las diversas universidades¹.

En el eje Sur-Norte, la cooperación universitaria de la región se dirige universidades de los Estados Unidos y Unión Europea se ha realizado a partir de dos formas diferentes: como cooperación universitaria tradicional, es decir, el intercambio académico, y como Cooperación Universitaria para el Desarrollo (CUD). Esta cooperación se ha realizado directamente entre universidades y

¹ Conferência Internacional. Cooperação Amazônica e Educação Superior para um Desenvolvimento Humano Sustentável. Belém, 23 a 26 setembro, 2006.

centros de educación superior, o mediante ONG y otros organismos vinculados a universidades.

Las formas de cooperación universitaria con países europeos son múltiples, diferenciándose entre el intercambio universitario y la CUD. El intercambio universitario tiene lugar a partir de convenios con diversas universidades, que se concretizan en intercambio de profesores y alumnos y la realización de proyectos de investigación. En este sentido la inclusión de la UFPA en la red ERASMUS MUNDUS es un ejemplo positivo, conjuntamente con otras universidades europeas.

Por lo que respecta a la CUD, existen interesantes experiencias de otros países de la región con la Unión Europea, como es el caso de la holandesa NUFFIC (Cooperación Internacional en Enseñanza Superior con la Universidad) o del Consejo Interuniversitario Flamenco (*Vlaamse Interuniversitaire Raad*).

En la evaluación de la cooperación universitaria aparecen valoraciones positivas y también críticas, refiriéndose ambas a aspectos de transferencia y creación de conocimiento y burocráticos, pero que como Max Weber indica, encierran problemas de poder y dominación. Entre estos problemas burocráticos, aparece revalidación de diplomas y epistemológicos, referidos a la propia concepción e utilización acrítica de los paradigmas hegemónicos. En la mayoría de actuaciones de cooperación con universidades de países del norte, las declaraciones de principios se han visto en la mayoría de los casos frustrados por las prácticas y la realidad etnocéntrica de la transferencia de conocimiento.

Desde una perspectiva crítica, hay que mencionar el documento “Espacios solidarios en tiempos de oscurantismo”, elaborado por el profesor y consultor de las Naciones Unidas Antonio Diaz, con ocasión de la inauguración oficial del año académico 2003-2004, del conjunto de universidades de Cataluña. En el documento se manifiesta la insatisfacción por la actitud de varias universidades europeas calificada de “esquizofrénica”, al declararse públicas y prestadoras de servicios en sus respectivos países y actuar bajo criterios comerciales en América Latina. En el documento también se pone de manifiesto el eucocentrismo a la hora de convalidar y acreditar titulaciones y diplomas universitarios a partir de razones meramente comerciales.

La cooperación con universidades de Canadá se ha visto cuestionada: ¿Se trata de una verdadera declaración de principios educacionales? o, ¿es simplemente un mensaje de comercialización destinado a posicionar a la universidad para poder hacer frente a reducciones presupuestarias mediante la venta de servicios educacionales? Hechos como el descrito han motivado que incluso las universidades de países del Norte se vean obligadas a cuestionarse lo que es, y que representa la CUD.

Finalmente, no menos importante es la presencia de Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD), fundaciones y organismos

internacionales en la región de la Amazonia brasileña cuya experiencia en proyectos de desarrollo es muy amplia y posee ya una larga experiencia acumulada, (especialmente por parte de las ONGD alemanas, holandesas, francesas y japonesas). Los resultados positivos en algunos casos y claramente negativos en otros casos, aunque no voy a comentar o evaluarlos puesto que sobrepasan los objetivos de esta escrito.

EN FORMA DE CONCLUSIONES: LA COOPERACION CON LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

Los tres Congresos anteriores de la CUD (Valladolid, 2002, Murcia, 2004 y Madrid 2006) han dado un definitivo impulso a la CUD, alcanzándose ya un grado de madurez. No obstante, las universidades españolas todavía no poseen una tradición de CUD, con países de desarrollo “elevado”. Esta se ha restringido prácticamente a Méjico con el *Tratado General de Cooperación Científica y Técnica*, (1990) y con Chile.

A nivel normativo, el documento “*Buenas Prácticas de Cooperación Internacional al Desarrollo*”, (Universidad Pública de Navarra, 21 mayo, 2007), se puntualiza que las acciones de cooperación universitaria llevadas a cabo con los países del Sur, adolecen de una serie de fortalezas y de debilidades. Entre las fortalezas, cabe destacar el compromiso y las ganas y la ilusión, la excelencia técnica de algunas universidades y la creación de sinergias. Entre las debilidades, se mencionan la limitación de recursos personas en la gestión, la limitación de recursos para estabilizar personal en grupos de investigación y la realización de muchos retos simultáneos.

Un paso decisivo para superar estos obstáculos, ha sido el documento publicado a iniciativa de la Conferencia de Rectores Universidades Españolas (CRUE), *Estrategias de Cooperación Universitaria al Desarrollo*. Me referiré al documento citado, al marcar las directrices y posibilidades de la cooperación universitaria española. Pienso, que la cooperación universitaria tiene necesariamente que comprender tras niveles, el normativo, el epistemológico y el operativo.

En este contexto, aparecen las cuestiones: ¿como se propone a nivel normativo la cooperación universitaria al desarrollo?, ¿bajo que preceptos y postulados se tendría que crear el conocimiento, en tercer lugar como podría ser transferido a la región de la Amazonia?

El documento elaborado por la CRUE, propone una serie de pasos y estrategias. Según el citado documento, debido a la utilización de diversas metodologías, a la dispersión de pequeños proyectos, se justifica la necesidad de una “profundización y extensión de las acciones”. Referente a la justificación, se incide en el “respeto al conocimiento local” y la “difusión de humanidades”, lo cual significa que antes de realizar cualquier tipo de cooperación es necesario un tipo de estudio previo y de diagnostico, tanto sobre las redes de conocimiento locales, como el tipo de conocimiento existente y la potenciación del “conocimiento común”, en el sentido dado por el sociólogo Boaventura Souza Santos. A estos preceptos se añade el de

la responsabilidad de la denominada contraparte, basándose en la “co-responsabilidad” de todos los actores.

Los fundamentos de la estrategia se basan entre otros, en la investigación para el desarrollo y la transferencia tecnológica, en un marco de cooperación entre la “universidad y la empresa”. La “continuidad, complementariedad, corresponsabilidad y la naturaleza no lucrativa”, constituyen los principios importantes para la cooperación universitaria para no caer en los errores de las universidades canadienses. En este sentido, me baso en algunas experiencias realizadas por universidades holandesas la creación de un centro *in situ* de transferencia tecnológica y de investigación basado en los principios humanísticos.

A nivel epistemológico me pregunto: ¿existe realmente un intercambio de conocimiento? En la bibliografía de asignaturas como Estructura y cambio, Teoría sociología o Epistemología, ¿aparecen autores y referencias bibliográficas de los países latino-americanos? Es caso afirmativo, ¿como se estudian sus propuestas? En el nivel operativo, considero que si bien las acciones de CUD llevadas a cabo tiene en general resultados positivos, estas todavía adolecen de varios problemas como una gran dispersión y minifundización de proyectos e iniciativas. Para la región de la Amazonia brasileña, aparecen contradicciones en la CUD, puesto que comporta profundizar en las formas de construcción del conocimiento en un país de desarrollo “elevado”, con una inmensa región de desarrollo “bajo”.

BIBLIOGRAFIA

- ALBORNOZ, Mario (2001) “Política Científica y Tecnológica. Una visión desde América Latina”. En: *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación*. Número 1. Septiembre-Diciembre.
- ARAGÓN, Luis E. (2001) *Ciência e Educação Superior na Amazônia. Desafios e Oportunidades de Cooperação Internacional*. Belém, UNESCO/ UNAMAZ/ NAEA.
- ARAGÓN, Luis, E. (2008) *20 anos de Desenvolvimento da Educação Superior na Amazônia*. Belém, UFPA.
- BELAS, Carla; MOREIRA, Eliane; BARROS, Benedita (org.) (2003) *Saber local / Interesse Global: Propiedade intelectual, biodiversidade e conhecimento tradicional na Amazônia*. Belém, MPEG /CESUPA.
- BOND, Sheryl L.; LEMASSON, Jean-Pierre (1999) *A New World of Knowledge*.
- CARDOSO, F.H. & MULLER (1977) *Amazônia: Expansão do Capitalismo*. São Paulo, Brasiliense.
- CHESNAIS, François (1996) *A Mundialização do capital*. São Paulo, Xamá.
- COMITE ESPAÑOL UNIVERSITARIO DE RELACIONES INTERNACIONALES (CEURI) (2006) *Estrategia de Cooperación Universitaria al Desarrollo*.
- CONFERENCIA INTERNACIONAL (2007) *Cooperação Amazônica e Educação Superior para um Desenvolvimento Humano Sustentável*. Belém, 23 -26 setembro.
- CONFERENCIA RECTORES UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS (2004). *Estrategia de Cooperación Universitaria al Desarrollo*, Septiembre.

DIAZ, Marco Antonio. "Espacios solidarios en tiempos de oscurantismo". Ponencia de inauguración oficial del año académico 2003-2004 del conjunto de universidades de Cataluña. Barcelona, Universitat Politècnica de Catalunya, 2003.

EKG, Antonio Brack (1996) "La Amazônia posible: Recursos, problemas y Posibilidades de una de las más intrigantes regiones del planeta" En: Pavan, Crodowaldo (org.) Uma estratégia Latino-Americana para a Amazônia. São Paulo: Fundação Memorial América Latina. Vol. 3 pp.21-33.

HABERMAS, Jürgen (2002) [1973] A crise de legitimação no capitalismo tardio. Rio de Janeiro, Tempo Universitário.

LEFF, Enrique (coord.) (2003) A complexidade Ambiental. São Paulo, Cortez Editora.

LOURENÇO, Seixas (1997) UNAMAZ, Relatório de Gestão 1987-1997. Belém: UNAMAZ.

MELLO, Alex Fiúza (2007) Para construir uma universidade na Amazônia. Realidade e utopia. Belém, UFPA Editora.

ROLDÁN, Martha (2005) Revolución Industrial-Informacional, Nueva División Internacional del Trabajo y posibilidades de un nuevo desarrollo y revalorización del trabajo productivo en la Argentina. Reflexiones en base a hallazgos de una investigación exploratoria (1990s-2000s). FLACSO / COCINET. Buenos Aires.

UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA (2007) Buenas prácticas de cooperación Internacional al desarrollo. 21 mayo, 2007.

SOUZA SANTOS, Boaventura (2000) A crítica da razão indolente. Contra o desperdício da experiência. São Paulo, Cortez Editora.

VARGAS QUIROZ, Carlos (coord.) (1993) Medio Ambiente: Relaciones Norte-Sur y Cooperación Internacional. Cádiz, Fundación Friedrich Ebert.